**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 15/25-20 от 26 сентября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 26-07/22 в отношении адвоката**

**Т.Ю.С.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 26-07/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 01.07.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление начальника Управления Министерства юстиции Российской Федерации по Московской области Зелепукина М.Ю. в отношении адвоката Т.Ю.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в ходе осуществления защиты Ч.В.Г. адвокат Т.Ю.С. не являлась в судебные заседания З. районного суда города М., назначенные на 24.11.2021, 01.12.2021, 03.12.2021, 08.12.2021, 15.12.2021, 30.12.2021, 25.02.2022, 16.03.2022, 23.03.2022, 01.04.2022, 27.04.2022, неоднократно открывала и продлевала листки нетрудоспособности с целью воспрепятствования проведению судебных заседаний.

 04.07.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 04.07.2022г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2295 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

 26.07.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.07.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

26.07.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката Т.Ю.С. нарушения п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 27.04.2022 г. без уважительных причин в судебное заседание З. районного суда города М. по уголовному делу по обвинению Ч.В.Г.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

 25.09.2022г. от адвоката поступило заявление о рассмотрении дисциплинарного производства в ее отсутствие в связи с состоянием здоровья.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия установила единичный факт нарушения требований п.1 ст.14 КПЭА из ряда претензий, сформулированных заявителем в рассматриваемом представлении.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п. 1 ст. 14 Кодекса профессиональной этики адвоката, что выразилось в неявке 27.04.2022 г. без уважительных причин в судебное заседание З. районного суда города М. по уголовному делу по обвинению Ч.В.Г.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде замечания в отношении адвоката Т.Ю.С., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

 Президент А.П.Галоганов